

[LA COMARCALIZACIÓN ESTÁ BIEN,
PERO ME DA MIEDO EL PODER CACIQUIL.
José Antonio Labordeta habló para el BCI
en las Jornadas de los 25 Años]

M^a José Tejedor y equipo de redacción
Reportaje fotográfico: JAP





25 ANIVERSARIO
DE LAS ENSEÑANZAS
MEDIAS EN ANDORRA



d] Dentro de los actos conmemorativos de los veinticinco años de las Enseñanzas Medias en Andorra, que tuvieron lugar a finales del mes de marzo pasado, José Antonio Labordeta, único Diputado (por la CHA) en Madrid, fue el encargado de una charla coloquio de la presentación de este aniversario el viernes 22 de marzo. Aprovechamos la ocasión para entrevistarle. Amablemente y, con una cordialidad ya innata en él, nos concedió la siguiente entrevista que aquí reproducimos.

CELAN: Uno de los objetivos principales que tenemos en el CELAN es dinamizar y potenciar la cultura en Andorra y la comarca, como cabecera de comarca que somos. Nos gustaría saber cómo se plantea un partido político como la CHA la cultura en el medio rural.

J.A.L.: En época de Santiago Marraco le propusimos un modo de conseguir que la cultura llegara a todas las cabeceras de comarca. Curiosamente, la única provincia que lo ha puesto en marcha fue Huesca. Creo que el problema fundamental es ése. Hay que llevar la cultura a la gente. Por ejemplo, a través de las bibliotecas, que en muchos pueblos están en condiciones pésimas, como en Calatayud. El propio Gobierno de Aragón no acaba de realizar una buena política bibliotecaria. Y otro problema es que hay que crear una tensión cultural en toda la geografía aragonesa, durante todo el año. ¿Cómo se hace eso? Creo que a veces estamos gastando el dinero en grandes espectáculos, como lo del teatro Fleta. Estoy en contra de que gasten 7.000 millones de pesetas, cuando realmente, con ese dinero, bien estructurado se podrían haber llevado a cabo los planes de los que estoy hablando: crear autobuses o camiones que podrían llevar la cultura a los lugares más apartados y que en las cabeceras de comarca se crearan centros culturales más importantes. Hay que tener en cuenta también que nuestra estructura geográfica difiere mucho de otros lugares como la del País Vasco o Cataluña, donde, por ejemplo en cuanto a la red sanitaria, está todo mucho más cerca, y aquí está todo muy complicado.

Cultura, definitivamente, que sea móvil y que pueda tener continuidad.

CELAN: Hace unos meses se celebró en Crivillén el día de nuestra comarca, allí entrevistamos a los políticos (si bien ninguno de la CHA). Todos hablaron de la importancia de la comarcalización. La verdad es que no nos quedó una idea clara de lo que significaba la comarcalización, algo que, en principio, se vendía como el proyecto estrella del Gobierno. Nos interesaría saber qué opina de este proyecto.

J.A.L.: Bien, lo que opina CHA y lo que opino yo. La CHA está por la comarcalización porque supone la desaparición de las Diputaciones Provinciales, que son entidades caciquiles que han servido para crear una red de servidores. Hay que tener cuidado en esta creación, porque de nuevo aparece el problema de nuestra geografía. A veces, tendemos a imitar a otras regiones, por ejemplo, de nuevo, al País Vasco y Cataluña, donde las comarcas tienen sentido. Hay comarcas que realmente son verdaderas comarcas y

otras de vacío, y en éstas puede ocurrir, y está mal que lo diga yo, que determinados partidos políticos coloquen a los amigos y se cree de nuevo aquel caciquismo que denunciaba nuestro hombre de Graus. Por un lado pienso que la comarcalización está bien, pero a mí, personalmente, me da miedo porque en el fondo es colocar a los amigos para que éstos controlen los futuros votos que van a llevar adelante. Es traducir el poder caciquil de las Diputaciones Provinciales a las Comarcas. Esto lo hemos visto continuamente, Hipólito crea el PAR precisamente desde la Diputación Provincial de Zaragoza, que es una red muy fuerte y muy poderosa, pero una vez que pierden el poder en la Diputación Provincial desaparece su propio poder. Biel tiene mucho interés ahora en trasladarlo a las comarcas con la idea de que es bueno, porque los servicios se acercan más, pero lo que ocurre es que tenemos que ser serios, va a haber comarcas que van a ser la comarca del vacío, donde no va a haber nada y, entonces, ¿qué vamos a hacer?, ¿llevar allí también todos los servicios de una comarca donde no hay gente y no se van a poder sostener?, ¿vamos a colocarlas allí para que nos controlen los veinte votos que hay en ese sitio?

CELAN: ¿Qué solución habría para ese desequilibrio territorial del que habla?

J.A.L.: Es de difícil solución, la verdad. Creo que en las comarcas que tienen personalidad la solución estaría en estructurarlas, trasladar el poder de la Diputación a las comarcas, que, de este modo, salen beneficiadas (éste es el beneficio de las autonomías, aunque estas autonomías tampoco nos han resuelto todos los problemas). Con la comarcalización puede ocurrir que aquellas comarcas creadas sobre el vacío no funcionen y habría que ver, por ejemplo, si los funcionarios de Zaragoza quieren venir de funcionarios a Andorra. Todos esos problemas va a haber que solucionarlos. Yo creo que, en teoría, la comarcalización está bien, pero me da miedo porque supone llevar el poder caciquil más cerca todavía y, allí donde no haya otra fuerza política enfrentada, ésa será la que domine. Me recorro el territorio muchas veces y te das cuenta de cuál es el problema; en comarcas donde no hay casi nadie ¿qué va a pasar?, ¿se van a crear cabeceras de comarca que han sido siempre, pero que ahora no existen?

CELAN: Recientemente aparecía en la prensa la dimisión de Eloy Fernández Clemente como presidente de la Biblioteca de Cultura Aragonesa. ¿Lo de la dimisión es, como aparece reflejado en *Heraldo de Aragón*, por el libro de Peiró?

J.A.L.: Yo seguí la noticia desde el primer momento. Eloy me llamó el domingo por la tarde y me comentó el problema. A Javier Lambán alguien le aconsejó mal. Le comentaron: "Ha habido un libro sobre el aragonesismo que marca casi la línea de lo que es Chunta Aragonesista, que es el único partido aragonesista que hay", pero en este libro también se habla del PSA, del PAR... Es más, curiosamente, unos días antes se había presentado el libro en las Cortes, y Lambán estaba encantado, corrigió algunos datos y fechas, pero, no sabemos por qué, Javier Lambán mandó una carta a Borrás, y éste cometió una ingenuidad, de pura amistad,

LA COMUNICACIÓN ESTÁ BIEN,
PERO EL MIEDO EL PODER CACIQUIL.
GRABACIÓN EN
José Antonio Labordeta habló para el BCI
en las Jornadas de los 25 Años

MP José Tapador y Emilio de redacción
Reportaje fotográfico: JAP



(se lo comentó a Eloy). Entonces Eloy, que es muy visceral, sacó la víscera y escribió una carta larguísima explicando todo, cuando el asunto no debería haber trascendido a la calle.

En ese momento también Chunta forzó la máquina, porque en el fondo en la carta que iba de Lambán a Borrás se denunciaba favoritismo hacia Chunta. Lambán se encontró de pronto con que los medios de comunicación le sacaban los colores y echó marcha atrás. Tuvo una conversación con Eloy y las cosas han vuelto a la normalidad. Fue una tormenta en un vaso de agua.

CELAN: Estamos pendientes de nuestra integración en el Instituto de Estudios Trolenses y, en una reunión celebrada recientemente, se vio que no tenían muy claro si unirlos a todos y crear un Instituto de Cultura Aragonesa.

J.A.L.: La teoría de Gonzalo Borrás era utilizar las tres instituciones para crear una superestructura que fuera el Instituto Aragonés de la Cultura. El día 5 de mayo las diputaciones de Teruel y Zaragoza no lo aceptaron. Con lo que la idea que tenía Gonzalo de no dividir fuerzas no prosperó. La CHA apoyaba la idea de la superestructura, de mayor provecho y mayores beneficios, sobre todo culturalmente.

CELAN: ¿De trasfondo puede haber algo de miedo de la DPT de que si se crea esta organización ellos pierdan importancia, y sea Zaragoza la que aglutine el poder?

J.A.L.: Es posible, pero hay que darse cuenta de que la voluntad venía de Gonzalo Borrás, que ha sido director del Instituto de Estudios Trolenses, en fin, no sé hasta qué punto podría ser un traidor a eso. Creo que no, que la idea estaba bien. Era fundamentalmente para que no hubiera esta división de actividades y que se desperdiciaran esfuerzos. Por ejemplo un señor que va a dar una conferencia y no puede ir a las tres provincias porque no hay manera de ponerse de acuerdo. Con el Instituto Aragonés de la Cultura se podría sacar partido a todas estas actividades de las que hablábamos antes: una exposición de pintura, una conferencia..., al menos ésa era la intención, no la de quedarse Zaragoza con todas las competencias; además la iniciativa partía de Gonzalo Borrás, de la provincia de Teruel.

CELAN: Nos interesa también su opinión sobre el problema del agua. ¿Existiría un aragonesismo si no hubiera esta cuestión sobre el trasvase que parece haber unido a la mayoría de los aragoneses? ¿Cuáles son los planteamientos de la CHA en torno a este problema?

J.A.L.: El aragonesismo surge mucho antes del trasvase, y sin éste también existiría, aunque haya podido ser un punto de unión. Cuando se habla de comunidades de España, los aragoneses somos gente completamente ignorada; la gente sólo tiene idea de Zaragoza, el Pilar y no mucho más. Tenemos un derecho foral que viene desde el siglo XII. Lo que pasa es que hay momentos en los que la gente se une por problemas exteriores, como cuando se produce una guerra. En el año 73 también hubo un intento del famoso trasvase y aquí se unieron fuerzas variopintas. En Aragón el problema del agua es un problema sentimental, de cultura de

siempre. En época de Carlos V, los aragoneses ya proponemos hacer un canal, el canal imperial de Aragón. Tenemos unos enormes pantanos, que son los Pirineos, llenos de nieve, y hemos tenido siempre la esperanza de que sirvieran para regar toda una serie de zonas desiertas; eso no se ha ido cumpliendo y, de repente, nos damos cuenta de que en un momento determinado, ese sueño de que esas zonas sean regables ha desaparecido, el agua no va a llegar. El agua hay que guardarla, no para nosotros, sino guardarla para que cuando llegue época de sequía solucionen estos problemas. Aquí hay una historia muy clara, hay dos pantanos en el Ebro, el de Mequinenza y Ribagorza, que son dos pantanos de Endesa y no va a dejar que bajen el nivel porque con ellos hacen toda la corriente eléctrica de Cataluña. Para que los niveles se mantengan y puedan seguir aportando luz eléctrica, como hay una cantidad concreta necesaria para hacer el trasvase, habría que hacer pantanos por todo Aragón. Esto supondría que la provincia de Huesca desapareciera bajo los pantanos. Ése es el problema fundamental que nosotros tenemos. Ante el peligro del trasvase de Borrell, los partidos que en ese momento están en las cortes hacen lo que se llama el pacto del agua y nadie hará un trasvase mientras no se haga el pacto del agua. Lo que ocurre es que eso sucedía en el año 93 y estamos en el 2002. De entonces a ahora han cambiado muchas cosas, por ejemplo el nivel de agua del Ebro; en este momento si nosotros ponemos en regadío todas las zonas que había que regar, que ya no va a suceder porque no hay dinero para llevarlo a cabo, nosotros también matamos el delta del Ebro. Muere de las dos maneras o por el pacto del agua o por el trasvase. Lo que hay que hacer es utilizar la racionalidad, primero para que no muera el delta del Ebro, y segundo no permitir el trasvase. Porque en el fondo el trasvase no es un trasvase para regar. Yo dije hace muchos años que era más fácil hacer clima que llevar agua. La prueba está en el extranjero, con los tomates holandeses, y Holanda tiene el peor clima para tener tomates. La finalidad del trasvase, y cito *La Vanguardia*, que no es un periódico de izquierdas sino más bien conservador, había un artículo que decía que la intención del trasvase era crear 160.000 viviendas en toda la costa mediterránea y venía la opinión de un alcalde, no recuerdo si de Alicante o de Murcia, que se vanagloriaba de que su ciudad iba a ser la ciudad europea donde iba a haber más campos de golf. Además luego te dicen que hay un científico, profesor de hidrología de la Universidad de Madrid y director de la fundación Botín, que ha hecho un estudio de aguas subterráneas de España; España está llena de agua subterránea pero no se saca, ¿por qué? Primero, porque el que la saca la tiene que pagar, por tanto los campesinos dicen que ellos no la sacan; y segundo, los grandes constructores tampoco, porque no les produce ningún beneficio. Entonces, lo que estamos viendo es que el trasvase es una gran obra de un billón de pesetas que alguna empresa (todo el mundo sospecha que es la gran empresa constructora del presidente del Real Madrid) está intentando hacer. Lo que ocurre es que nos han confundido a todos hablando de la solidaridad, que vengan aquí a ver el secano. Se estuvo hablando durante muchos años del canal

